

科技期刊中常见学术不端现象分析与思考*

王福军¹⁾ 谭秀荣¹⁾ 冷怀明²⁾

1) 《遵义医学院学报》编辑部, 563099, 贵州遵义; 2) 《第三军医大学学报》编辑部, 400038, 重庆

摘要 分析科技期刊中存在的6种常见学术不端现象产生的原因及危害性。指出科技期刊编辑及时发现各种学术不端对提高期刊质量和社会声誉的重要性,认为应采取相应的应对措施进行防范和杜绝学术不端行为。

关键词 学术不端现象; 科技期刊; 应对措施

Analysis of and thoughts about academic misconduct in sci-tech periodicals // WANG Fujun, TAN Xiurong, LENG Huaiming

Abstract The causes and harmfulness of six kinds of academic misconduct in sci-tech periodicals are analyzed. The paper points out the importance of editors to timely find the academic misconduct and take corresponding measures to prevent and eliminate different kinds of academic misconduct so as to improve the journal quality and social reputation.

Keywords phenomena of academic misconduct; sci-tech periodical; countermeasure

First-author's address Editorial Office of Journal of Zunyi Medical University, 563099 Zunyi, Guizhou, China

近年来,学术不端在科技期刊中频频发生,并有逐渐蔓延的趋势,尤以2013年复旦大学附属耳鼻喉医院某院士将自己的专著《耳显微外科》内容拆分成14篇论文发表在自己任主编的《中国眼耳鼻喉科杂志》上,被其学生披露影响最为广泛,此事件震惊了科技期刊界。2010年《医学信息》杂志发表的4284篇论文中1789篇存在学术不端(文献量复制比大于30%)^[1]。这一切不得不引起我们科技期刊编辑的高度重视。

作为科技期刊编辑,应认真履行好科学“守门人”的职责,严厉惩治和防范科技期刊中的各种学术不端行为。在此,我们对编辑日常工作中发现的各种学术不端进行剖析,旨在为广大科技期刊编辑及时、准确地辨别各种学术不端行为提供现实依据,充分发挥科技期刊编辑在防范和打击学术不端行为工作中的作用。

1 科技期刊中常见的学术不端

国家各级行政机构、高校及科研院所加大了学术不端行为的惩罚力度,对学术不端行为实行零容忍。国内的科技期刊编辑为了维护自身的形象和声誉,对期刊中的各种科学道德方面的问题更加重视,对工作中遇到的各种学术不端行为也决不姑息;但科技期刊编辑如何及时发现并正确识别各种学术不端,是一项迫

在眉睫的任务。为此,我们通过查阅相关文献和大量已曝光的学术不端案例并结合自身的日常工作实践,将科技期刊中常见的学术不端归纳总结为以下几类。

1.1 抄袭 随着网络的不断发展及学术不端检测系统的广泛应用,抄袭的手段也越来越“高明”,主要有以下3种表现形式。

1) 文字抄袭。主要表现为整篇文档、段落、句子及主要观点抄袭。整篇文档的抄袭现主要以翻译国外文献后进行抄袭为主。有专家曾发现某博士生翻译国外已发表的某篇论文后抄袭其内容向国内某期刊投稿,专家函告该刊编辑部;然而1年后又将其改头换面发表在国内另一家刊物上,国外论文翻译后的抄袭发表只有相关专业人士举报时编辑才能发现。段落、句子及主要观点的抄袭以文献[1]报道的尤为典型,而我们在2013年学校组织的职称评审论文检测工作中也发现了类似问题,接受检测的86篇文章中仍有15篇其复制比超过30%。

2) 图片、表格、公式等的抄袭。特别是课题组的论文以及学位论文,他们在将课题或学位论文拆发表时经常重复使用部分图、表及公式。笔者在编辑加工过程中发现图表抄袭或重复使用的问题^[2]。

3) 引文抄袭。大多是英文文献。部分作者在未看全文的情况下引用英文文献经常是二次引用。这类抄袭主要是研究生撰写的综述类文章较为常见,我们在检测工作中经常会碰到重复部分几乎都是引文(其中不包括观点重复)问题。经过认真分析发现,这类问题主要是作者在引用英文文献时未查看原文而进行二次引用造成的。

1.2 重复发表 重复发表主要表现为一篇文章同时以中、英文2种语言或将自己的专著拆分成数篇论文向期刊投稿。因作者未遵循《生物医学期刊投稿的统一要求》而遭著名打假斗士方舟子揭露的中国农业大学某副教授指导发表的文献[3]与同年某英文期刊发表的文献[4],两者相似度极高,后者是前者的英译文,这2篇文章的9幅插图和2个表格完全一致,已成为近年来以2种语言方式重复发表的典型事例。

1.3 一稿多投 在信息化时代,一稿多投仍是科技期刊中一种常见的学术不端现象,编辑经常会接到请求撤稿的电话或遇到通知其修改后一去不复返的事。经

* 遵义医学院硕士启动基金(F-517)

我们多方了解得知,发生这类问题的原因多为一稿多投:有的作者会告知编辑已投其他刊物;更多的是找个理由请编辑部撤稿;也有的不告知编辑部,待编辑部通知缴纳版面费及校对等相关事项时才告知。

1.4 假引 假引的主要表现如下:1) 课题组或研究生毕业论文中拆分论文中的引用;2) 几家期刊签订互引协议,迫使作者引用;3) 期刊为了提高影响因子及申报各种奖励而要求作者引用。

这类问题的存在严重扰乱了期刊评价机构对期刊的正确评价。对此,中国科技信息研究所对其所收录的源期刊采取了相应的处罚措施,北京大学图书馆蔡蓉华教授等也根据用户的需求不断推出新的期刊评价指标。这些都无不体现假引问题的客观存在。

1.5 篡改数据 主要表现在经验交流、调查报告类文章,实验类文章相对少见。在编辑加工过程中经常会遇到病例总数与分类的总和对不上的现象。调查报告类文章作者经常调整样本例数;实验类文章作者主要是对数据进行调整,使实验结果更加真实可信。这些现象编辑在提请作者返修过程中会经常发现。为了使自己的文章能尽快发表,作者会不惜修改部分数据以达到发表要求的问题也是在编辑工作中经常遇到的学术不端行为。

1.6 署名不当 主要表现为如下。

1) 借名投稿。作者为了提高自己文章的被刊利用率,经常会带上一些知名度较高的专家,所著文章未发给他们审阅,有时知名专家根本就不知道该文章的事。

2) 挂名投稿。我们在编辑过程中经常会遇到作者单位与论文毫不相关的稿件,比如文章报道的是医学方面的内容,署名中却出现了与医学毫无关联的作者单位,有的论文第一作者署名单位是省级单位的,却出现了一些乡镇卫生院的作者。

3) 贡献不足者署名。科技论文里会出现一些实验管理员的署名,这些人员仅管理实验器材或指导使用实验仪器而从未参与研究;有些作为手术助手却经常在临床医学研究类论文中署名。

4) 署名转让。编辑只要添加一些网上代写代发论文的QQ,就会在其QQ空间内发现已被某SCI、EI期刊或中文核心期刊录用的某标题论文转让,欲购从速等广告标语。如转让北大核心,杂志名为《某某新进展》2014年4月左右刊出,单位最好是三甲医院,题为《转铁蛋白与细胞穿膜肽共修饰脂质体抑制××细胞的研究》。更有甚者,作者将自己的文章直接转让给亲戚朋友,如某些作者将爱人的文章据为己有。

2 学术不端的原因

学术不端产生的原因千奇百怪。我们通过对上述

6种学术不端现象进行深入剖析,将其产生的原因归纳为以下4个方面。

2.1 利益驱使 职称晋升、科研考评及学位获取是导致科研人员学术不端的3大利益因素^[5]。

科研人员为了改善自身的生活条件和提高社会地位而采用各种学术不端做法。普通高校和基层的专业技术人员由于受条件限制,所接触的多为较成熟的技术,所以感觉没什么可写;但迫于生活和工作压力,竟请人代写或将自己随意拼凑的文章拿来发表或找人代发。这是比较常见的事,使得职称论文的发表具有很大的市场潜力;为了赶时间及受到职称评审指标的限制也使很多职称论文存在学术不端。这也是职称评审中只重论文数量不重质量导致的结果。

科研考评中对论文数量有过高的要求,使得很多课题组论文被拆分发表,论文的完整性受到严重影响。

攻读硕士或博士学位者,由于受到时间的限制在写作过程中对某些数据进行篡改,以使数据达到自己期待的结果,将论文投到高质量的外文期刊上,还有部分人由于实验过程中出了问题重做又不能按时毕业,学校规定必须发表多少数量的论文及在何种级别的刊物上发表才能毕业;所以,在论文写作及投稿时采取了某些学术不端行为。

2.2 学术道德缺失 学术道德缺失在一稿多投和假引这2种学术不端现象中尤为突出^[6]。作者考虑到期刊发表周期较长,有时故意一稿多投,待期刊决定录用时再找理由撤稿,有的甚至不与编辑部联系就在其他期刊上发表。引文的正确标注是对他人劳动成果的尊重,也是自身论文学术价值的重要体现,引用的文献越新,说明论文可能越有新颖性,越有发表的价值。有些作者为了逃避学术不端检测系统的检测及编辑的审查,故意不引用自己已发表的文献或真正阅读过的文献;还有些是未阅读原文献而进行二次引用,这一情况又以外文文献的二次引用尤为突出。这些都是由于作者学术道德缺失而导致的学术不端。

2.3 期刊评价指标体系欠完善 核心期刊已成为作者投稿的风向标^[7],无论是中国科技信息研究所的中国科技核心期刊还是北大中文核心期刊的评选,在期刊评价指标方面都存在某些不足;但是期刊是否为“核心”会对其稿源产生重大影响。期刊要发展就必须争取成为核心,各家期刊就会对评审机构设置的期刊评价指标进行认真解读,有些甚至进行数据分析找出自己的不足,人为地对某些期刊评价指标如引用率、总被引频次等进行干预。这也使引用率这一指标不能更加客观公正地反映论文的学术水平,再加上一些期刊互签引用协议,这就大大降低了某些评价指标的客

观性和公正性。

2.4 编辑对学术不端审查不严 期刊社在对稿件进行三审的过程中,对每篇稿件都指定了专门的责任编辑进行审查,有的期刊责任编辑对论文只是进行查重,查重通过就送外审。这就使得大量学术不端行为漏网。有些研究生论文为了逃避查重,把某些语句颠倒一下,连语句都不通编辑也未仔细审查便予以放行。课题组论文对某些图表重复使用,单用检测系统根本无法辨别,有些作者将已发表的课题论文进行重新包装后投稿,责任编辑审查不严就让这部分存在学术不端的论文蒙混过关。这些事实都说明编辑审查不严也是导致期刊论文存在学术不端的重要因素之一。

3 学术不端的危害性

科技期刊刊载学术不端的论文,主要存在以下几个方面的危害。

1) 严重干扰了以论文为基础的科研绩效和人才评价体系的客观性和公平性。

2) 助长了学术腐败之风。需要发表文章完成学业、晋升职称的教师和科研人员会采取各种学术不端行为扩大自己的学术成果,使院士、教授、博士等象征学术渊博的符号丧失公信力,极大地降低了各种学术称谓人员的社会地位。

3) 加大了国家的科研经费损失。对于一些有国家、省、地区科研基金资助的论文,没有对学术不端进行认真核实就发表了,这样他们的科研课题就会轻松结题。

4) 降低了人才培养的质量。对于一些未达到博士或硕士学位要求的毕业生,有了已发表的论文就可以顺利毕业,其实他们的水平是虚假的。

5) 影响了期刊的信誉。期刊发表的论文存在大量学术不端,在职称评审时专家会碰到很多麻烦,最终专家们可能会将该刊刊载的论文予以剔除。

6) 造成了出版资源的极大浪费。出版一期期刊需要花费大量的人力、物力、财力,从初审到最终出版大约需要90d,其间需要花费审稿人及编辑人员大量的时间和精力。

4 对策及防范措施

4.1 利用多种学术不端检测系统及网络搜索工具

中国知网、万方、维普开发的学术不端检测系统受到独家授权的影响,使检测结果颇有差异^[8]。笔者曾经用1篇万方检测复制比为0的文章,用AMLC进行查重,复制比却为31%。还有1篇用AMLC查重,复制比低于20%,百度搜索复制比却高达92%。还有交稿时复制比较低,而发表前查重复制比却超过30%。文献

[9]作者通过二次查重也避免了不少一稿多投和重复发表的问题。

这一系列事实告诉我们,科技期刊编辑要想真正防范学术不端行为,在整个发表前进行多阶段、多系统查重是十分必要的。要分阶段利用3家检测系统进行查重,在发稿前还要查重。在每个阶段都不能将查重结果复制粘贴给作者,以免作者利用查重结果进行反复修改,最终却被录用;但再仔细审读时发现文章很多语句都不通顺。这是作者为了逃避查重导致的结果。编辑对查重结果要进行认真分析,重复部分是方法、结果还是讨论,不能简单地只看复制比。

4.2 加强与作者的沟通 科技期刊编辑发现或怀疑作者文稿存在学术不端时应加强与其沟通^[10]。造成学术不端后果的很多原因都是由于作者不能及时了解稿件的审理情况,编辑又未对作者及时回复。

编辑应将学术不端的处理声明放在自己刊物的网站或稿件采编系统的首页,多与作者沟通并对作者进行诚信教育,及时将新录用或已审回稿件的相关信息上传到采编系统或网站上,以便作者及时了解稿件审理的结果。要提醒审稿专家按时审完稿件,对作者的询问要及时回复,对新投来的稿件要请作者及时提交论文著作权授权协议,对已录用稿件要及时办理收费事宜。对因存在学术不端而予以退稿的要进行耐心解释。在稿件的修改阶段应与作者沟通,避免作者为了达到发表要求对文中数据进行编造和篡改。在修改过程中要适时提醒作者不要采取学术不端行为,并加强对其进行自律教育。

由于编辑审查学术不端的责任意识不强,使得部分存在学术不端的论文得以发表。王晓雪^[11]研究认为,编辑对防范学术不端具有十分重要的作用。编辑在稿件的初审和修改阶段任何一项细致的观察都可能会发现作者学术不端的蛛丝马迹。例如作者要求增加作者,加注基金项目以及审稿人的选择等,编辑应多加询问,不让其随意改动。在实践中我们发现过一篇通过学术不端检测系统及编辑审查没有发现问题的论文,经本专业领域的专家审查发现其已在别的期刊上发表,只是对论文作了部分修改。这就是专家发现重复发表这一学术不端行为的典型案例。

4.3 完善期刊评价机制 近些年来,影响因子、引文频次、基金论文比等期刊评价指标一直在受到各种人为干预数据行为的挑战。李禾等^[12]建议增加互引指数、他引率、总引比等评价指标,以应对各种人为干预数据的行为,以更加科学和规范地评价科技期刊。结合CNKI引文数据库中期刊项下的“引用期刊排名”和“被引用期刊排名”这2项数据揭示出科技期刊编辑部的各种不良运作行为。说明期刊评价机构对期刊的

评价具有十分重要的影响,它关乎期刊的发展和编辑人员的切身利益;因此,应不断完善期刊的评价机制,删除各种人为操控的虚假数据,对严重违规的期刊进行诚信教育,从源头上防范学术不端行为。

4.4 建立完善的网络监督机制 中国科技期刊编辑学会、中国高校科技期刊研究会、中华医学会以及各级期刊评价机构等都应建立学术不端监督工作委员会,建立审查学术不端行为的专家数据库,公布举报电话、电子邮箱及微信,提倡实名举报^[13],对举报者的相关信息严格保密。启动第三方的秘密调查,对经调查属实的作者应通报作者的工作单位及其上级部门,责成发表存在学术不端论文的期刊按照国际惯例登载撤销该文的声明。

每个会员期刊在自己的网站上刊登学术不端的相关知识及案例,并向学会推荐调查学术不端的专家。对于刊物自身存在的学术不端行为,则是发现一起,处理一起,绝不姑息。对职称评审论文检测工作中发现的学术不端行为,应通报人事部门,建议人事部门取消该作者当年的评审资格。

充分利用网络资源对各种学术不端行为进行严厉监督,接受来自读者及研究参与者的实名举报。

期刊评价机构对申请参评核心期刊的各种人为运作操控数据的行为,要让其接受社会的全面监督,在评审前对该刊的相关情况进行实地考察,并听取作者及读者的评价,对该刊是否存在学术不端行为进行充分、细致的了解。对经核实存在学术不端的期刊,一律取消其评审资格并及时向社会通报。

5 参考文献

- [1] 来扬.《医学信息》中大量论文存在抄袭问题[N].中国青年报,2011-10-10(7)
- [2] 王福军,冷怀明,郭建秀.对某课题组所发表系列论文中“假引”现象的思考[J].编辑学报,2011,23(4):308-310
- [3] 关邵晨,王璇,李杰,等.海水驯化螺旋藻研究[J].安徽农业科学,2012,40(6):3580-3582
- [4] Guan S C, Li Y X, Wang G et al. Seawater acclimation of spirulina[J]. Agricultural Science & Technology, 2012, 13(7): 1595-1597
- [5] 陈亚昕,李亚旭.科技期刊学术不端文献状况及应对措施:以《船电技术》为例[J].江汉大学学报:自然科学版,2012,40(4):95-97
- [6] 张敏.医学科技期刊学术不端问题的探讨和应对方法[J].江汉大学学报:自然科学版,2012,40(4):64-65
- [7] 王辉.关于中文核心期刊评价体系的思考:对《中文核心期刊要目总览》评价指标的改进建议[J].今传媒,2013(12):116-117
- [8] 倪爱香.学术期刊编辑对学术不端行为的防范策略[J].中国科技期刊研究,2013,24(3):586-588
- [9] 吴培红,冷怀明,汪勤俭,等.防范科技论文一稿多投和重复发表的实践与思考[J].编辑学报,2009,21(5):434-436
- [10] 唐兵.学术期刊“一稿多投”防范的困境及路径选择[J].中共四川省委党校学报,2013(1):73-76
- [11] 王晓雪.试论高校期刊编辑在学术不端行为防范中的作用[J].中国报业,2012(22):22-23
- [12] 李禾,马超一,丁广治.根据互引指数、他引总引比等指标分析科技期刊学术不端行为[J].中国科技信息,2013(18):162-163
- [13] 杜云祥,潘云涛,陈锐,等.科技论文学术不端行为的产生和对策[J].中华医学图书情报杂志,2010,19(8):7-11
(2014-04-07 收稿;2014-05-07 修回)

“碳”还是“炭”

张喜林//中海油研究总院,100027,北京

笔者在科研工作中查阅文献时,发现目前科技期刊界对炭质(碳质)、泥炭(泥碳)等地学专用名词书写和使用混乱。其中多数文献使用炭质和泥炭,但有不少文献使用碳质和泥碳,也有文献中碳质和泥炭同时出现。

笔者利用中国知网进行了统计,发现2012年以来国内科技期刊发表论文中:泥碳和泥炭分别出现了17次和710次,泥碳的出现频率为2.3%;碳质泥岩(或页岩)和炭质泥岩(或页岩)分别出现了83次和221次,碳质泥岩(或页岩)的出现频率为27.3%。

众所周知,碳和炭具有不同的意义,不可混用。

由全国科学技术名词审定委员会公布的科技名词丛书里:对泥炭有明确定义,即“高等植物遗体在沼泽

中经泥炭化作用形成的一种松散富含水分的有机质聚积物,又称泥煤”;但没有泥碳一词。这套丛书没有对碳质或炭质给出定义。

沉积岩岩类学是以岩石中不同沉积物的含量来命名的,而不能以元素的含量来命名。炭质泥岩通常是指煤(炭)含量为25%~50%的泥岩,而碳质泥岩表现不出岩石的沉积学特征和性质,因而是错误的用法。

其实,类似泥碳和碳质泥岩的错误用法,科研和编辑出版人员只要稍加查询和辨别,不难得出正确判断。专业术语的正确使用,反映了科研和编辑出版人员的基本科学素养,也关系到科技信息的准确和有效传播,应该引起科技界和编辑出版界的足够重视。

(2014-04-07 收稿;2014-05-07 修回)